



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2488/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marije Vunić-Vukelja iz Križevaca, Ul. Stanka Miholića 8, OIB: 32210746999, odlučujući o žalbi potrošača podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj: 10: Sp-2966/2019-8 od 02. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe potrošača rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj: 10: Sp-2966/2019-8 od 02. lipnja 2020. ukida se i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak i odlučivanje.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja obustavljena je provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marije Vunić-Vukelja iz Križevaca (dalje potrošač).

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je potrošač.

U žalbi u bitnom osporava rješenje suda prvog stupnja da su ostvarene pretpostavke za obustavu postupka zbog njenog nepoštenja, jer da jedina imovinu koju ima je plaća koju ostvaruje u bruto iznosu od 5.500,00 kn, a od koje se jedan dio oduzima ovrhom.

Smatra da se stoga ne može smatrati nepoštenom, te predlaže da nadležni sud drugog stupnja sagleda cjelovito stanje i donese zakonitu odluku.

Žalba je osnovana iz razloga koji će se navesti u nastavku obrazloženja.

Iz stanja u predmetu, priložene dokumentacije i razloga prvostupanjskog rješenja proizlazi da je Financijska agencija (dalje u tekstu: Fina) 2. travnja 2019. dostavila sudu prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te da se potrošač u roku od 15 dana nije očitovao, te nije dostavio ni popis svoje imovine.

Nastavno, proizlazi da je sud prvog stupnja, nakon što je službenim putem od Fine pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik) i podatke o imovini potrošača, utvrdio da potrošač ostvaruje dohodak od nesamostalnog rada - plaću.

U razlozima prvostupanjskog rješenja sud prvog stupnja, pozivom na odredbu iz 1. 79.c. st. 2. i st. 3. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) u vezi s odredbom čl. 2. ZSP-a, ustvrđuje, kako iz dostavljenih podataka o imovinskom statusu potrošač proizlazi da potrošač ima određenu imovinu (plaću), koja nije navedena u popisu imovine, da se takav potrošač prema odredbi čl. 75. ZSP-a smatra nepoštenim, čime da su ostvarene pretpostavke za obustavu postupka zbog nepoštenja potrošača.

Slijedom navedenih činjeničnih i pravnih utvrđenja sud prvog stupnja odlučuje kao u izreci prvostupanjskog rješenja.

Naprijed izneseni pravni zaključak suda prvog stupnja o ostvarenosti pretpostavki za obustavu postupka, u konkretnoj pravnoj stvari, nije osnovan.

Naime, iz stanja u predmetu (list 4-14 elektroničkog spisa) proizlazi da se potrošač nije očitovao po primitku poziva Fine, te je u takvom slučaju jedina pravna posljedica koja nastupa, primjena presumpcije o davanju suglasnosti potrošača za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Dakle, ako se potrošač nije očitovao po pozivu Fine, primjenjuje se odredba čl. 79. c. st. 2. ZSP-a, a ne i odredba čl. 79.c. st. 3. ZSP-a kojom je propisano da ako se potrošač očituje u roku od 15 dana na način da je suglasan s provedbom postupka, a ne popiše svoju imovinu, smatra se da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

U konkretnom slučaju primjena odredbe čl. 79.c. st. 3. ZSP-a, ne dolazi u obzir, obzirom da se potrošač uopće nije očitovao, dakle ostao je u potpunosti pasivan, te okolnost kao što je naprijed navedeno, da je u postupku pribave podataka o imovinskom statusu potrošača utvrđeno da potrošač prima plaću, nema utjecaja na pitanje njegovog poštenja u smislu čl. 2. ZSP-a.

Stoga u konkretnom slučaju nisu bile ostvarene potrebne pretpostavke prema ZSP-a za obustavu postupka.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će nakon što utvrdi sve relevantne činjenice koje se odnose na pitanje imovinskog statusa potrošača donijeti novu, zakonitu odluku u predmetnoj pravnoj stvari.

Slijedom naprijed izloženog, valjalo je u skladu s odredbom iz čl. 380. toč. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19) u svezi čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17) i čl. 23. ZSP-a ukinuti rješenje suda prvog stupnja i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak i odlučivanje.

U Rijeci, 1. listopada 2020.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
dr.sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17899-db341**

Kontrolni broj: **0a74c-41fbe-8e03f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.